

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Перепелицына Александра Викторовича на диссертацию Шевченко Ивана Александровича «Потребление алкоголя и борьба за трезвость в великорусской деревне Центра России в конце XIX – начале XX вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

История самого многочисленного сословия дореволюционной России – крестьянства, являвшегося главным производителем материальных благ в стране, аккумулировавшего и генерировавшего духовную энергию народа, традиционно занимает значительное место в исторической науке. В предшествующий период в историографии накоплен большой опыт в изучении аграрно-крестьянской истории России, получены серьезные результаты, определен и введен в научный оборот огромный массив источников и фактических данных. В то же время различные стороны жизни и деятельности крестьянства исследованы не в одинаковой степени, многие вопросы продолжают оставаться не только дискуссионными, но и являться объектами мифотворчества, искажающими историческую реальность. К их числу относится проблема потребления крестьянством (и русским народом в целом) алкогольной продукции. Утверждения о чуть ли не повальном и повсеместном пьянстве, якобы являвшимся отличительной чертой русского крестьянства, активно используются в идеологической и политической борьбе, встречаются в исследовательской литературе.

В этом отношении следует признать важность и своевременность проведенного И.А. Шевченко исследования истории потребления алкоголя и организации в великорусской деревне борьбы за трезвость. Основательность данной работе придает использование современного методологического инструментария, привлечение всей совокупности источников, глубина и всесторонность проработки обширного фактического материала. Объективное изучение динамики потребления алкоголя в великорусской деревне Центра России, особенностей алкогольной политики государства, опыта трезвеннической борьбы на завершающем этапе имперского периода, позволяет дополнить имеющуюся научную картину социальной истории страны новыми, весьма существенными представлениями. Кроме того, результаты проведенного исследования могут быть использованы в современных условиях при разработке государственных и общественных антиалкогольных программ. Все это придает исследованию И.А. Шевченко ярко выраженную научную значимость и актуальность.

Соискатель с предельной строгостью и четкостью проявил соблюдение необходимых требований к научно-квалификационной работе: доказательно обосновал научное значение темы, ее проблематику, степень изученности, временные и территориальные рамки исследования, цель и задачи, представил анализ комплекса привлекаемых источников, сформулировал



выносимые на защиту положения, показал научную новизну и практическую значимость диссертации. Все эти разделы введения выполнены грамотно и сомнений не вызывают. Обращают на себя внимание большие размеры подвергнутого изучению региона – губернии Центрально-земледельческого и Центрально-промышленного районов. Можно подчеркнуть высокое качество историографического и источникового обзоров, в которых материал грамотно структурирован, даются четкие формулировки, выделяются информационные возможности литературы и источников.

Необходимо признать, что в процессе подготовки диссертации И.А. Шевченко была сформирована обширная источниково-информационная основа. Диссертант изучил большой объем научной литературы по тематике исследования, включая как исследования по общероссийской проблематике, так и региональные работы. Ему удалось грамотно выделить существенные черты концепций авторов, установить конкретные позиции, касающиеся оценки потребления алкоголя. Опираясь на эти работы, автор сформулировал исследовательскую цель и конкретные задачи. На наш взгляд, формулировка цели могла быть более четкой, задачи же определены удачно и логично, структура диссертации соответствует поставленным задачам и позволяет раскрыть содержание темы. Несомненным достоинством диссертации И.А. Шевченко является значительный объем источникового материала и его тщательный анализ. Источниковую базу исследования составили разнообразные опубликованные и неопубликованные материалы: законодательные акты, документы официального делопроизводства, статистика, сведения периодической печати, документы личного происхождения, художественная литература. Архивный поиск велся И.А. Шевченко в двух фондах Российского государственного исторического архива и двух фондах Государственного архива Российской Федерации. При этом остается неясным, имеется ли информация по теме диссертации в Государственных архивах областей изучаемого региона, и почему она не привлекается в исследовании. Особо следует отметить большую поисковую работу, осуществленную диссертантом по страницам дореволюционных журналов и газет, воспоминаний. Значительная часть источников впервые вводится в научный оборот. Источниковую базу диссертации И.А. Шевченко, безусловно, можно считать вполне репрезентативной и достаточной для успешного решения исследовательских задач.

В первой главе «Потребление алкоголя в великорусской деревне» соискателем проанализированы размеры и формы потребления алкогольной продукции, влияние неземледельческого отхода на увеличение употребления спиртного, ситуация с потреблением алкоголя молодым поколением и женщинами.

Диссертант удачно раскладывает само явление «потребление алкоголя» на составляющие его аспекты (объем, время, форма, обстоятельства потребления), которым дается обстоятельная характеристика, выявляет факторы, влиявшие на его динамику. Опираясь на имеющиеся статистические данные, диссертант отмечает, что по потреблению алкоголя



Россия в начале XX в. занимала 11 место среди европейских стран и США, а в самой России среднедушевое потребление алкоголя в деревне более чем в 3 раза было меньшим, чем в городе. Автор аргументированно показал спорадический и обрядовый характер потребления алкоголя в дореволюционной деревне, дал разумное объяснение некоторым внешним свидетельствам о «беспробудном» пьянстве в деревне. И.А. Шевченко выделил и подробно рассмотрел основные факторы, сдерживавшие употребление алкоголя в деревне (ценности традиционного общества, общинный уклад жизни, особенности и характер земледельческого труда, религиозные представления) и способствовавшие его увеличению (разрушение под влиянием модернизационных процессов патриархального быта, усиление контактов деревенской и городской культуры, раскрестьянивание). Автор привел интересные данные, свидетельствующие об имевшейся в деревне практике раннего знакомства молодого поколения с алкоголем с последующей его локализацией деревенскими традициями и жестким контролем со стороны семьи и общины. Диссертант обратил внимание на особенности употребления алкогольных напитков женщинами, отметив его значительно меньшие масштабы по сравнению с выпивками мужчин.

В тоже время стоит заметить, что не все выводы по первому параграфу вытекают из его содержания. Это относится к установлению зависимости между размерами наделов, составом земли, способами получения дохода и количеством потребляемого алкоголя. Может быть, эти наблюдения диссертанта и верны, но они, на наш взгляд, сделаны на основе логических размышлений, а не на базе обобщения фактического материала. Во втором параграфе акцент сделан на влиянии неземледельческого отхода на увеличение потребления алкоголя, хотя, очевидно, что и сельскохозяйственный отход также стимулировал употребление спиртного. Мало удалось найти информации о потреблении алкоголя женщинами (чуть более страницы текста).

Во второй главе «Государственная политика в отношении продажи спиртных напитков в деревне» И.А. Шевченко рассмотрел законодательную регламентацию и практическую реализацию казенной продажи питей, изучил распространение в деревне шинкарства, показал влияние алкоголя на революционную активность населения.

Автором тщательно изучены юридические основания винной монополии, принципы на которых она должна была действовать, показана растущая зависимость бюджета страны от доходов от продажи питей (питейные доходы достигали четверти бюджета). И.А. Шевченко справедливо отмечает противоречивость казенной винной монополии, поскольку государство должно было заниматься и продажей алкоголя, и организацией трезвеннической борьбы. В главе содержится обширный фактический материал, характеризующий потери крестьянских обществ в деньгах при переходе к казенной винной монополии. Диссертант доказательно утверждает, что получаемые сельскими обществами средства за



открытие в их населенных пунктах питейных заведений, как правило, направлялись на решение социальных и образовательных задач. Вводя винную монополию, власти отказывались каким-либо образом компенсировать эти потери, что оказывало дестабилизирующее воздействие на деревню.

В диссертации отмечается, что правительству было важно заменить распивочную торговлю в кабаках продажей алкоголя на вынос из казенных винных лавок. Одним из негативных последствий введения винной монополии стал рост в селах незаконной торговли алкогольной продукцией. И.А. Шевченко приводит важные данные, характеризующие причины, масштабы и значение шинкарства. Распространенность и живучесть этого явления, как доказательно показывает диссертант, определялись двойственным отношением к нему со стороны и государства, и самих крестьян. Рассмотрение различных аспектов взаимовлияния потребления алкоголя и общественного движения, позволило автору прийти к выводам, что социальная нестабильность является фактором, благоприятствующим активизации потребления спиртного, что алкоголь в целом не способствует успеху революционного движения.

При изучении содержания первой и второй глав возникает вопрос, требующий пояснений со стороны диссертанта. Складывается впечатление, что в диссертации, исследуя масштабы потребления алкоголя крестьянством и содержание государственной винной политики, совсем не учитывается возможность употребления крестьянами самогона, домашних вин и прочей изготовленной кустарным способом спиртосодержащей продукции.

В третьей главе «Борьба за трезвость» на большом фактическом материале соискателем проанализированы основные формы, методы, результаты борьбы за трезвость, которая велась самим крестьянством, правительственными структурами и Государственной думой, церковью, образованным сообществом.

Примечательно, что крестьянство не оставалось в этом вопросе пассивной стороной, в деревне обнаруживались и действовали защитные механизмы от чрезмерного потребления алкоголя. В диссертации отмечается, что в изучаемый период в деревне большие масштабы приобрело приговорное движение о закрытии питейных заведений. Удивительно, но такая инициатива самих сельских обществ подлежала утверждению властями, которые часто отклоняли крестьянские приговоры. Диссертант обоснованно констатирует, что на развертывание трезвеннического движения оказывало положительное влияние распространение в крестьянской среде просвещения, работа учителей. В борьбе с пьянством в деревне прибегали и к таким радикальным средствам, как телесные наказания. В диссертации приводятся интересные данные о том, что в деревне не только предпринимались меры, направленные на ограничение потребления алкоголя, но и под влиянием моральных и экономических причин получили распространение идеи личной и коллективной абсолютной трезвости навсегда или на достаточно длительный период времени. Это позволило



автору сделать вывод о том, что наиболее сознательная часть крестьянства начинала осознавать вред, наносимый употреблением алкоголя даже при установленных традицией поводах.

Очень содержательно выполнен в диссертации анализ деятельности многочисленных попечительств о народной трезвости, созданных при переходе к винной монополии и находившихся в структуре Министерства финансов. Диссертант установил, что результаты работы данных попечительств оказались намного ниже ожиданий. Причины этого коренились в излишней бюрократизации, недостаточном финансировании, слабом привлечении заинтересованных инициативных лиц. С выводом автора о том, что со стороны правительства задачи трезвенной политики, как правило, приносились в жертву финансовым интересам, стоит согласиться.

И.А. Шевченко тщательно изучил обсуждение антиалкогольного вопроса в третьей Государственной думе. Его внимание привлекла работа Комиссии по борьбе с народным пьянством под председательством епископа Гомельского Митрофана. Кроме того, в диссертации рассмотрено содержание многочисленных думских дискуссий по вопросам пьянства, позиции различных политических сил и отдельных деятелей по этой проблеме. В работе дана характеристика принятого после долгой борьбы Думой в конце 1911 г. антиалкогольного законопроекта, так и не прошедшего Государственный совет. Диссертант справедливо отмечает, что обсуждение в Думе вопроса о пьянстве способствовало привлечению общественного внимания к проблемам распространения трезвости и формированию общественного мнения по этому поводу.

Значительный вклад в борьбу за трезвость вносила Русская православная церковь. Как показано в диссертации, это проявлялось, прежде всего, в деятельности православных обществ трезвости. Заслуживает похвалы, что И.А. Шевченко обстоятельно охарактеризовал использовавшиеся формы работы, дал оценку деятельности наиболее ярких православных пропагандистов трезвого образа жизни. При этом диссертант указывает, что количество православных обществ трезвости по стране не превышало двух тысяч, а большинство священников оказалось в стороне от борьбы за трезвость. Стоит заметить, что, на наш взгляд, первостепенное значение в пропаганде священниками в крестьянской среде здорового образа жизни имела их повседневная деятельность, проповеди, общение с прихожанами, собственное поведение.

Анализ фактического материала, характеризующего участие врачей, педагогов, земских и общественных деятелей в изучении вопросов, связанных с потреблением населением алкоголя, в распространении в стране трезвости, убеждает в резком подъеме интереса образованного сообщества к проблемам народной трезвости. Внимание в диссертации обращено на работу Комиссии по вопросу об алкоголизме при Русском обществе охранения народного здравия, Первого Всероссийского съезда по борьбе с пьянством, Экспериментального клинического противоалкогольного института, других структур и организаций. Автор указывает на большой пласт учебной, научно-



популярной и научной литературы по проблемам борьбы за трезвость, вышедшей на рубеже XIX–XX вв. Можно вполне согласиться с утверждениями соискателя о том, что, несмотря на достигнутые успехи в пропаганде трезвого образа жизни, обнаружились и слабые стороны трезвеннического движения – отсутствие должного единства различных сил и зачастую личного примера.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сделаны обобщающие выводы, органически вытекающие из основного содержания работы. Результаты диссертации убедительно показывают, что изучение истории потребления алкоголя и борьбы за трезвость в великорусской деревне, дает важные новые характеристики социальной истории страны, способствует лучшему пониманию крестьянства, освещению различных аспектов его менталитета, позволяет выявить особенности государственной политики и социально-экономического развития страны. Основные положения, содержащиеся в заключении, сомнений не вызывают. Концепция автора самостоятельна, логична и непротиворечива.

Причиной многих ошибочных оценок аграрно-крестьянской истории является навязывание единых оценок, опирающихся на недостаточно репрезентативный источниковый материал, игнорирование региональных особенностей, многоуровневости изучаемых явлений. Достоинством диссертации И.А. Шевченко является безусловное следование принципам объективности и историзма, учет дифференцированности и региональных отличий крестьянства, допущение возможности разнообразных вариантов проявления исторической реальности с выделением доминирующих тенденций.

В диссертации имеется содержательное приложение, включающее статистические таблицы и иллюстративный материал.

В целом, диссертация И.А. Шевченко заслуживает положительной оценки как серьезное аналитическое исследование, основанное на большом фактическом материале. Следует отметить, что ведущие процессы, происходившие в сфере потребления алкогольной продукции великорусским крестьянством и в организации трезвеннической борьбы, рассмотрены в их динамике, а выявленные тенденции получили авторскую интерпретацию. Основные обобщения и выводы, сделанные соискателем, органично вытекают из имеющегося фактического материала, выполнены в соответствии с поставленными исследовательскими задачами, демонстрируют наличие у соискателя самостоятельной и обоснованной позиции. Автореферат, десять статей автора соответствуют теме и содержанию диссертации. Три статьи опубликованы в изданиях, включенных в Перечень ВАК. Основные положения диссертации И.А. Шевченко апробировал в выступлениях на нескольких научно-практических конференциях, проведенных за последние пять лет в Воронеже и Липецке.

Несмотря на некоторые стилистические шероховатости, незначительные технические погрешности, текст диссертации имеет высокий



научный уровень и свидетельствует о хорошей профессиональной подготовке его автора. Указанные в отзыве замечания не умаляют общего высокого научно-теоретического уровня диссертационного исследования.

Диссертация «Потребление алкоголя и борьба за трезвость в великорусской деревне Центра России в конце XIX – начале XX вв.» соответствует требованиям части второй п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, как научно-квалификационная работа, имеющая решение задачи, имеющей значение для исторической науки, а ее автор – Шевченко Иван Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор кафедры истории России  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования «Воронежский государственный  
педагогический университет»

Александр Викторович Перепелицын

«06» апреля 2015 г.



Подпись *Перепелицын А.В.* заверяю  
Начальник управления кадров *В.П. Жуков*

*И.С. Кошова*

Перепелицын Александр Викторович  
394043, г. Воронеж, ул. Ленина,  
д. 86, каб. 313  
8 919 183 82 77  
avrb4@mail.ru