

УТВЕРЖДАЮ

Проректор РГУ имени С.А. Есенина по научной деятельности,

кандидат исторических наук, доцент

Горнов Владимир Анатольевич

« 29 » августа 2018 г.

#### ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина» о диссертации Власовой Татьяны Алексеевны «Состав комсомольских организаций и стиль внутрисоюзной деятельности в 1960-е годы», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Тема диссертации В.А. Власовой посвящена, несомненно, значимой научно-исторической проблеме. Исследование деятельности ВЛКСМ, анализ процессов в коммунистическом союзе молодежи в 1960-е годы способствуют выявлению не только особенностей внутрисоюзного строительства, но и более комплексному изучению политики государства в сфере мобилизации его ресурсов, характерных черт формирования политической культуры советского общества. Изучение исторического опыта комсомола позволяет точнее воссоздать общественную атмосферу изучаемой эпохи, осознать неоднозначность проводимых социально-политических преобразований на протяжении значимого этапа советского периода.

Структура работы Т.А. Власовой представляется логичной и обоснованной, позволяющей оптимально сгруппировать обширный фактический материал и сформулировать аргументированные концептуальные выводы.

Как квалификационное научное исследование диссертация Т.А. Власовой обладает несомненными достоинствами, что проявляется уже во введении, в котором последовательно постулированы актуальность темы, объект и предмет, описана его методологическая основа, раскрыты научная новизна и практическая значимость. Вполне обоснованными выглядят

хронологические рамки исследования. Подробный историографический обзор проблемы носит аналитический характер. Он демонстрирует глубокое знание автором специальной литературы и показывает степень изученности проблемы и ее отдельных аспектов. С точки зрения ведущей организации, в историографический обзор вполне оправданно включены сюжеты об изучении современными исследователями проблем состава комсомольских организаций и стиля их работы на предыдущих этапах развития отечественного молодежного движения. Ведь в 1960-е годы комсомол применял многие методы и формы работы, апробированные ранее. Выводы, сделанные по отношению к более ранним периодам, представляются актуальными применительно к 1960-м годам.

Благоприятное впечатление производит и источниковедческий обзор во введении. В самой диссертации приведен обширный архивный материал, использовано большое количество опубликованных источников, в том числе периодических изданий, сборников документов, вышедших в свое время под грифом «Совершенно секретно» и в силу этого обстоятельства ставших раритетными. Удачно использованы результаты опросов Института общественного мнения «Комсомольской правды», а также результаты анкетирования ветеранов комсомола Ставропольского края. Текст значительно «оживляют» фрагменты из писем читателей комсомольско-молодежных газет и журналов. Автором проделана большая работа по поиску в архивах первичных документов, которые, как правило, содержат самую достоверную информацию. В целом источниковая база исследования столь велика, что она открывает значительные потенциальные возможности не только для разрешения поставленных Т.А. Власовой задач в диссертации, но и для дальнейшей работы.

В первой главе диссертации приводится интересный фактический материал, собранный лично автором в процессе целенаправленного поиска в бывшем архиве ЦК ВЛКСМ и в ряде библиотек. Автору удалось проследить рост влияния комсомольских организаций на советское общество, прежде

всего, в его статистическом измерении. Если в 1959 г. в комсомоле состояла третья часть советских юношей и девушек (с. 21), то к концу изучаемого десятилетия по крайней мере каждый второй молодой человек состоял в комсомоле (с. 53).

Импонирует, что соискательница не последовала утвердившейся благодаря публицистам моде «очернительства» в оценках деятельности комсомольских структур. Так, она показывает: ЦК ВЛКСМ регулярно обращал внимание на то, что за количественными показателями нельзя забывать про качество работы по приему (с. 22). Однако правильные слова, произносимые на официальных мероприятиях, как показано в диссертации, резко контрастировали с будничной реальностью на местах.

Привлекает, что Т.А. Власова пытается выявить причины тех или иных негативных явлений. Например, на с. 25 она объясняет превращение заседаний бюро райкомов в «экзамен для вступающего» тем, что в отличие от первичной организации, у которой было больше возможности познакомиться с личностью вступающего, бюро райкома вынуждено было принимать решение за несколько минут.

Автором перепроверены и скорректированы многие ранее обнародованные статистические данные о составе комсомольских организаций. На основе рассекреченных данных комсомольской статистики подготовлены многочисленные таблицы и диаграммы, которые, скорее всего, будут многократно цитироваться. По крайней мере, столь подробных, тщательно подготовленных статистических материалов о комсомоле 1960-х годов ранее не публиковалось.

Показано изменение пропорций между возрастными группами принятых в ВЛКСМ. Выявлены последствия изменений структуры комсомольских органов по производственному принципу и других реорганизаций.

Интересны наблюдения автора о том, что комсомол в общественном создании однозначно олицетворялся с властью, воспринимался как государственный орган (с. 30-31).

До исследования Т.А. Власовой обычно замалчивалась ситуация, когда юноши и девушки очень часто лишь формально оставались в рядах ВЛКСМ, но реально комсомольцы бездействовали. Изучение в этой связи проблем, связанных с уплатой членских взносов, представляется весьма важным и своевременным.

В Таблице 2 Т.А. Власова проанализировала структуру исключений из ВЛКСМ. Как видно из таблицы, подавляющее большинство исключений из ВЛКСМ стали следствием аморальных поступков, хулиганства, пьянства и воровства исключенных. Эти данные резко контрастируют с материалами об исключениях из комсомола на предыдущих этапах советской истории. То, что автор скрупулезно придерживается принципа историзма, свидетельствуют данные о росте количества исключений из комсомола за религиозные обряды в начале 1960-х годов. Ведь 1958-1964 годы были отмечены резким ужесточением борьбы с религией, что многие отрицают из-за сложившихся стереотипов об «оттепели».

В диссертации убедительно показано, что в изучаемый период значительно меньше внимание стало уделяться социальному происхождению и социальному положению вступающих в молодежный союз. Комсомольские руководители вспоминали о проблеме лишь эпизодически, как бы в дань традиции (с.48). И этот вывод резко контрастирует с утверждениями современных критиков комсомола, которые в своих публицистических утверждениях нередко всю историю комсомола оценивают одинаково.

Даже такая проблема как обмен комсомольских документов изучена в диссертации весьма всесторонне, показаны противоречивые результаты обмена (с. 43-46).

В параграфе 2.1 один из сюжетов посвящен партийному руководству комсомолом. В советский период этой теме было посвящено множество работ, чьи авторы как аксиому восприняли тезис об укреплении партийного руководства и так называемого партийного ядра в комсомоле. Однако Т.А. Власова убедительно доказывает, что преувеличивать роль коммунистов в работе комсомольских организаций не стоит. В 1966 г. из 2,5 миллионов коммунистов в возрасте до 30 лет в комсомоле работало около 11%. Обычно утверждают, что авторитету входящих в партийное ядро комсомольских руководителей способствовало их включение в состав партийных органов. Однако проведенные автором данной диссертации опросы ветеранов показывают, что в 1960-е гг. рядовые комсомольцы на это практически не обращали внимания, воспринимая данное избрание как очередное формально-ритуальное действие властей (с. 55-56).

В диссертации показано, что выполнение созидательных задач ВЛКСМ облегчалось с помощью создания первичных комсомольских организаций практически в каждой школе. Увеличение доли старшеклассников и выпускников средних школ, а также студентов в ВЛКСМ служило росту интеллектуального уровня союзного состава, следовательно, большей нацеленности комсомола на творческую деятельность, развитие самостоятельности и инициативы. В Таблице 6 подробно и всесторонне проанализирован состав комсомольских организаций по образованию (с. 66). Широкое развитие обучения без отрыва от производства способствовало тому, что члены ВЛКСМ из числа рабочих, колхозников и служащих также активно повышали уровень своего образования.

Предназначение параграфа 1.3 «Основные направления кадровой политики комсомола» – охарактеризовать важнейшие изменения в составе руководящих органов ВЛКСМ. В нем выявлены особенности принятых на комсомольских съездах и конференциях решений по кадровым вопросам и последствия их реализации. Особенно привлекает и заслуживает хорошей оценки рассмотрение проблем формирования кадрового корпуса секретарей

первичных комсомольских организаций. Интересен сюжет, раскрывающий общественные настроения молодежи, в частности, по вопросу «Каким главным качеством должен обладать комсомольский руководитель?» (с. 109-111).

Сильное впечатление производит вторая глава «Стиль деятельности комсомольских организаций». Приведенные в ней факты и выводы позволяют если не отказаться полностью, то, по крайней мере, внести существенные коррективы в устоявшиеся в отечественной историографии представления и концепции по ряду значимых вопросов. Показаны существенные противоречия между официально утвержденным курсом молодежной политики и реальными процессами, происходившими в ВЛКСМ, опровергнуты пропагандистские стереотипы.

Диссертантка совершенно оправданно отвела, пожалуй, самое важное место во второй главе роли комсомольских собраний в комсомольской жизни 1960-х годов. Причем это внимание обусловлено не только тем, что Устав ВЛКСМ провозглашал собрание высшим органом первичной организации, сколько тем, что проблема специально не рассматривалась в научно-исторической литературе. Данный параграф, как и диссертация в целом, позволяют посмотреть на комсомол как бы в его нижнем срезе, с позиций рядовых комсомольцев.

В Заключении автор подводит общие итоги своего исследования. Оно свидетельствует о том, что поставленные задачи успешно решены, цель достигнута, положения, выносимые на защиту, доказаны.

Диссертация Т.А. Власовой отличается бесспорной научной новизной и имеет немалое научное и практическое значение. Результаты данного исследования могут быть использованы при дальнейшей разработке различных проблем социально-политической истории России. Содержащиеся в диссертации факты, наблюдения и обобщения будут востребованы при создании обобщающих трудов по истории России и учебных пособий, а также при подготовке лекционных и других учебных занятий в вузах и

среднеобразовательных учреждениях по отечественной истории. Содержащиеся в диссертации обобщения и выводы могут оказать существенную помощь в разработке и осуществлении государственной молодежной политики.

Автореферат соответствует положениям диссертации. В двух главах коллективной монографии и статьях в периодических изданиях, рекомендованных ВАК, отражено основное содержание диссертационного исследования. Стоит также отметить, что большинство публикаций доступно в электронном виде. Это облегчит их использование в практике ученых и организаторов молодежных объединений.

Но при всех достоинствах диссертационного исследования Т.А Власовой, оно все же не лишено некоторых недочетов.

1. На наш взгляд, в названии или хотя бы в автореферате надо было специально оговорить, что изучаются именно территориальные комсомольские организации.

2. Анализируя состав комсомола, по ряду параметров Т.А. Власова привела данные не только по СССР в целом, но и отдельно по РСФСР. Скорее всего, диссертация значительно выиграла бы при обнародовании республиканской статистики по всем рассматриваемым в рецензируемой работе вопросам.

3. Весьма поверхностно изучена система подготовки кадров в комсомоле.

Однако высказанные замечания не снижают ценности содержательного, оригинального, квалифицированно выполненного исследования Т.А. Власовой.

Диссертация Власовой Татьяны Алексеевны «Состав комсомольских организаций и стиль внутрисоюзной деятельности в 1960-е годы» соответствует требованиям п.п. 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.). Считаем, что

диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, отличающейся новизной и практической значимостью, а ее автор, Татьяна Алексеевна Власова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором А.Ф. Агаревым и обсужден на заседании кафедры истории России РГУ имени С.А. Есенина 29 августа 2018 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой истории России  
РГУ имени С.А. Есенина,  
доктор исторических наук, профессор



А.Ф. Агарев

29 августа 2018 г.

Агарев Александр Федорович  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (ФГБОУ ВО «РГУ имени С.А. Есенина»)  
Почтовый адрес: 390000 Россия, Рязань, ул. Свободы, д. 46.  
Телефон: 8 (4912) 97-15-36  
Адрес электронной почты: a.agarev@rsu.edu.ru  
Адрес официального сайта: <http://www.rsu.edu.ru/>

Собственноручную подпись

Начальник управления кадров и  
организационной работы



 удостоверяю.

Т.С. Белокурова